

Eindbod Defensie niet acceptabel!

Op 18 april 2017 heeft de ACOPDef, de centrale van de AFMP, MARVER en FNV Overheid, NEE gezegd tegen het eindbod van de Minister van defensie over jullie arbeidsvoorwaarden. Ook alle andere centrales van overheids-personeel bij de sector Defensie (SCODef) zeiden NEE. Direct daarna vroeg de Minister of we dit eindbod voor wilden leggen aan onze leden. Dat is uiterst ongebruikelijk en ongewenst omdat er geen sprake is van een onderhandelaarsresultaat. Er vindt namelijk niet voor niets overleg plaats met de onderhandelaars van de bonden die van hun achterban een mandaat hebben gekregen. De onderhandelaars hebben de Minister dan ook geen toezegging gedaan. Iedere centrale neemt zelf een besluit wat ze met dit verzoek doen.

Voor de AFMP, de MARVER en FNV Overheid betekent dit dat de besturen van AFMP, MARVER en FNV Overheid, samen met de kaderleden, besloten hebben geen ledenraadpleging te houden. We zouden uiteraard wel een ledenraadpleging hebben gehouden als er een onderhandelaarsresultaat had gelegen.

Bij de ledenraadpleging rond het 1e deelakkoord was al duidelijk geworden dat er grote bezwaren zijn bij onze leden en dit eindbod is feitelijk nog slechter. Jullie kunnen uiteraard wel via de kaderleden en contactpersonen van onze verenigingen en via onze websites jullie mening kenbaar maken over het eindbod en de handelswijze van de minister.

Voor ons zijn er een aantal belangrijke punten waarom we dit eindbod afwezen. Dat betreft de loonontwikkeling, de employability aanspraak voor het FPS, de overgangsregeling voor de nieuwe diensteinderegeling (nDER), de nieuwe pensioenregeling en de aanpassingen aan het loongebouw.

De wijze waarop de minister via de interne communicatiekanalen probeert haar personeel ja tegen dit slechte eindbod te laten zeggen is ronduit schokkend: halve waarheden, onvolledige informatie en zelfs leugens, niets schuwt deze werkgever om u en uw collega's "over de streep te trekken". Trap er niet in!

Hieronder vindt u een nadere toelichting waarom de ACOPDef nee heeft gezegd tegen het eindbod van de minister.

Waarom is 2% loonontwikkeling niet voldoende?

- Ook met 2% meer loon blijft er voor veel militairen sprake van een netto achteruitgang in salaris ten opzichte van 2016. De gestegen pensioenpremie wordt daardoor niet gecompenseerd.
- Laat staan dat er sprake is van behoud van koopkracht doordat geld minder waard wordt. En dat laatste geldt natuurlijk ook voor de burgermedewerkers.
- Er is al vanaf 2013 geen cao. De werkgever wil geen extra financiële ruimte bieden om het personeel daarin te compenseren.
- De minister eist dat een deel van het extra loon uit versoering van bestaande arbeidsvoorwaarde wordt gehaald. De belangrijkste is een aanpassing van de regeling huisvesting en voeding, waardoor de mensen die daar gebruik van maken een flink deel van de rekening mogen gaan betalen.
- De minister heeft arbeidsvoorwaardengelden gebruikt zonder dat de bonden daarmee instemmen. Daardoor is er minder ruimte om te besteden aan andere arbeidsvoorwaarden.
- Een voorbeeld daarvan is de verdere compensatie van het AOW gat als gevolg van rechterlijke uitspraken. We vinden nog steeds dat het AOW-gat voor 100% moet worden opgelost, maar dat mag niet ten koste gaan van de werkenden.

- Daarnaast heeft ze in dit eindbod zaken aangepast ten opzichte van datgene waarover met de bonden is gesproken in de eerdere verkenningen en onderhandelingen. Een voorbeeld daarvan is dat ze geen invulling meer wil geven aan het 1e deelakkoord als het gaat om de employability aanspraak in fase 3.
- Veel dingen die wij jullie wel vertellen, vertelt de minister er in haar verhaal aan jullie niet bij.

Daarmee probeert ze jullie te misleiden en groepen en generaties (oud)defensiemedewerkers tegen elkaar uit te spelen. Dat vinden wij onacceptabel!

Waarom is het eindbod voor de doorontwikkeling van het FPS niet voldoende?

- De minister komt haar afspraken uit het 1e deelakkoord eenzijdig niet na. Dit 1e deelakkoord is door de AFMP, de MARVER en FNV Overheid niet getekend, maar we hebben ons daar vanwege de uitkomst in het overleg uiteindelijk wel bij neergelegd. Daarmee is het 1e deelakkoord ook voor ons het uitgangspunt geworden voor de vervolg onderhandelingen. Wij accepteren daarom niet dat de minister eenzijdig terugkomt op het 1e deelakkoord.
- Iedereen zou een eigen financieel rugzakje krijgen om zijn/haar eigen loopbaan vorm te kunnen geven. Dat is een al lang gekoesterde wens van onze leden. Met een moeilijk woord is dat je employability aanspraak. Daarover wilden we goede afspraken maken voor alle defensiemedewerkers, dus ook voor de mensen in fase 3. Dat was één van de weinige punten die onze leden wel aanspraken in het 1e deelakkoord. Maar die afspraak wil de minister nu niet meer nakomen, want:
 - De groei van de employability aanspraak stopt na 16 jaar.
 - Er is geen groei van de aanspraak in alle fasen van de loopbaan van de militair meer.
 - De vrije keuze voor de inzet van de aanspraak wordt beperkt tot opleidingen en certificering.
 - In fase 3 is dat alleen nog mogelijk voor maximaal 10 jaar na einde fase 2, maar dat kan alleen als je budget uit fase 2 overhoudt.
 - Alleen als er sprake is van een negatief doorstroombesluit (dit geldt voor mensen in fase 2) mag je het geld besteden voor andere zaken, zoals voor het accepteren van een baan buiten Defensie.
- De doorontwikkeling van de employability aanspraak in fase 3 had voor de AFMP, de MARVER en FNV Overheid naast persoonlijke ontwikkeling ook tot doel meer ruimte bovenin de organisatie te creëren. Dan kunnen meer mensen doorstromen naar fase 3 en zijn er meer carrière mogelijkheden. Doordat de minister terugkomt op de afspraken in het 1e deelakkoord worden de eigen keuze mogelijkheden voor vrijwillig vertrek in fase 3 niet gerealiseerd. Daardoor ontstaat met dit eindbod onvoldoende perspectief voor het personeel.

Waarom is de overgangsregeling voor de nDER niet voldoende?

- Door de verhoging van de AOW leeftijd moet iedereen in Nederland langer werken. We waren daar als bonden fel op tegen, maar de politiek heeft dit doorgedrukt. Wij willen daarom fatsoenlijke overgangsmaatregelen. Het eindbod is ook op dit punt volstrekt onvoldoende.
- De minister biedt voor militairen van landmacht, luchtmacht en marechaussee slechts een overgangsregeling van 5 jaargangen (vanaf 1963). Voor de marine is de overgangsregeling nog veel slechter. Die overgang gaat in grote stappen omhoog naar de AOW –5 leeftijd (1e stap 1,5 jaar).
- Een groot deel van de fase 3 militairen heeft al meerdere jaren ophogingen van de ontslag leeftijd moeten accepteren. Zij krijgen geen keuze voor de oude diensteinderegeling en moeten verplicht over naar de nDER. Deze militairen hebben veel minder mogelijkheden om nog gebruik te kunnen maken van de nieuwe invloeden mogelijkheden die geboden worden dan iemand die pas begint bij Defensie. Hoe dichter iemand bij zijn FLO datum zit, hoe meer iemand wat ons betreft tegemoet gekomen moet worden met een ruimhartige overgangsregeling.

- Verplicht langer doorwerken zorgt er verder voor dat het langer duurt voordat er ruimte komt in fase 3. Dat heeft direct gevolgen voor de mogelijkheden van fase 2 militairen op een fase 3 aanstelling (extra vertraging van minstens 1,5 jaar).
- M.b.t. de extra inverdien mogelijkheden vinden de AFMP, de MARVER en FNV Overheid dat die dienen te tellen zodra de ATW 24 uur buiten werking is en niet pas na 7 dagen. Het gedrag in het verleden bij andere afspraken heeft ons geleerd dat een norm van 7 dagen zal gaan leiden tot ongewenste gedragseffecten door de werkgever. Bijvoorbeeld door iedere week 6 dagen op oefening te gaan in plaats van 14 dagen aaneengesloten zodat er niet kan worden inverdiend.

Waarom zijn de invoering van een nieuwe pensioenregeling en de aanpassingen aan het loongebouw niet acceptabel?

- We moeten, gedwongen door de ontwikkelingen op pensioen gebied, overstappen van een eindloonregeling voor militairen naar een andere pensioenregeling. Maar die regeling moet dan wel toegesneden zijn op de bijzondere positie van de militair.
- De minister stelt dat militairen per 1 januari 2018 van een eindloonregeling overgaan naar een middelloonregeling. Voordat onderzocht is wat de beste pensioenregeling voor militairen is, wordt door de minister daarmee al een voorschot op de uitkomst genomen.
- Het maken van een nieuwe pensioenregeling is moeilijk en heeft grote gevolgen voor alle deelnemers als dat niet zorgvuldig gebeurt. Het tijdspad van de minister is onhaalbaar, maar ze heeft in het overleg geweigerd dat aan te passen. Daarmee geeft ze te kennen dat ze die maatregel ten koste van de zorgvuldigheid per 1 januari 2018 wil doorvoeren.
- Over de nieuwe pensioenregeling en een nieuw loongebouw moet in samenhang worden besloten. De minister maakte er in het overleg geen geheim van dat ze daarmee ook bedoelt dat de overgang naar een nieuwe pensioenregeling budgetneutraal moet plaatsvinden in samenhang met het loongebouw.
- Dat betekent dat als de pensioenregeling duurder wordt jullie dat moeten betalen vanuit het loongebouw of andersom.
- Als militairen één op één over zouden gaan naar de middelloon regeling die de burger medewerkers hebben, wordt deze voor de werkgever heel veel duurder. Die rekening moet als het aan de minister ligt door u worden betaald. Dat schrijft ze niet op in haar eindbod en vertelt ze jullie er in haar eigen voorlichting niet bij. Daarmee probeert de minister jullie ook op dit punt een rad voor ogen te draaien.
- De minister wil verder dat we komen tot één geharmoniseerd bezoldigingssysteem. Dat wil zeggen dat er één loongebouw voor de Marine en de Landmacht, Luchtmacht en Marechaussee moet komen.
- In dat nieuwe loongebouw komt het huidig max-max effect niet meer voor. Daar verdient de minister geld mee ten koste van de mensen die na een lange stilstand in rang bevorderd worden.
- Nu zul je misschien denken dat er dan naar het hoogste niveau toe wordt geharmoniseerd. Door de eis van de minister dat het nieuwe loongebouw en de nieuwe pensioenregeling voor militairen budget neutraal plaats moet vinden, zal een harmonisatie naar het hoogste niveau ten koste gaan van jullie pensioen.
- Feitelijk vraagt de minister ons om op dit gebied een blanco cheque te tekenen en er maar op te vertrouwen dat het wel goed komt. En jullie weten net als wij hoe het met het vertrouwen in deze minister is gesteld.

Geeft de minister jullie wel de juiste informatie over het eindbod?

Ook de minister is het land ingegaan om haar eindbod toe te lichten. Zij heeft jullie ook zelf een mail gestuurd, samen met de CS en SG om haar bod uit te leggen. En er staat informatie op intranet. Zoals jullie in onze toelichting kunnen

lezen, vertelt de minister jullie niet alles. Dat kunnen jullie zelf controleren door alle documenten en informatie die beschikbaar is naast elkaar te leggen. Ook komt de minister haar eerdere afspraken niet na, dat vertelt ze jullie óók niet. Feitelijk komt het erop neer dat zij jullie een rad voor ogen draait over dit eindbod. Daarmee geeft zij opnieuw het signaal af dat zij jullie niet serieus neemt en niet voor vol aanziet.

Wat misschien nog veel erger is, jullie krijgen regelmatig mail berichten van lijncommandanten die jullie oproepen om ja te zeggen tegen dit eindbod van de minister. Ze proberen daarmee via jullie de vakbonden onder druk te zetten. In het geval van de luchtmacht wordt dit, door het op te nemen in een dagorder, zelfs aan jullie opdragen. De AFMP, de MARVER en FNV Overheid hebben begrip voor loyaliteit van commandanten richting de minister als het gaat om de taakstelling en uitvoering van operaties van de defensie organisatie. Dit gaat echter om iets heel anders. Jullie arbeidsvoorwaarden. En we hebben er volstrekt géén begrip voor dat zij zich op dit vlak voor het karretje van de minister laten spannen. Daarmee maken commandanten zich medeplichtig aan het slechte gedrag van de minister. Een gedrag van het niet nakomen van afspraken, het verstrekken van onjuiste of onvolledige informatie en een poging om daarmee het defensiepersoneel te manipuleren. Dit vinden de AFMP, de MARVER en FNV Overheid ronduit schandelijk. Zij schenden daarmee het vertrouwen. Militairen en burgers zouden blind moeten kunnen vertrouwen op hun leidinggevenden, vanwege hun bijzondere taakstelling, de werkzaamheden en de grote persoonlijke risico's die dat werk met zich mee kan brengen. Het gedrag van de top van defensie en de commandanten rond dit eindbod bevordert dat vertrouwen - dat al heel laag is - niet.

Jullie zijn slim, jullie kunnen je eigen afwegingen maken. We hopen dat deze brief daarbij helpt. Ook op onze websites vinden jullie aanvullende informatie. Jullie kunnen ook voor meer informatie terecht bij onze sectorhoofden of onze kaderleden op de werkvloer. Volgende week komen wij met aanvullende info via een nieuwsbrief, de websites en een filmpje. Houd onze communicatie dus goed in de gaten!



Anne-Marie Snels
voorzitter AFMP



Ton de Zeeuw
voorzitter MARVER



i/o Marieke Manschot
bestuurder sector Rijk/Defensie